第11章

政治文化與政治社會化

重點提要

在本章中，建議考生特別注意「後物質主義」與「社會資本」等概念。對於四種「解釋政治學習效果的模型」，也應該清楚知道他們的差異。此外，考生也可關注，隨著網際網路的發展，各國政治社會化的管道及其作用出現了何種變化？

Part 1 高手筆記讓你看

一、政治文化意涵[1]：

定義	佛巴（Sidney Verba）定義政治文化是「一套根據經驗而來的信念，表達符號與價值觀之體系，並對運行中政治行動之情境加以界定」。Lucian Pye則認為政治文化賦予政治過程的秩序與意義，它包含一組態度、信仰與情感，也就是包含「認知」、「情感」與「評價」傾向。
類型	阿蒙（Gabriel Almond）跟佛巴（Sidney Verba）的調查研究，依認知、情感與評價三個面向，將政治文化分成三類： **(一)部落型政治文化**：分工程度極低、沒有專職的政治角色、人民普遍沒有國家概念，傾向認同與自己直接相關的地域、部落與宗族。 **(二)臣屬型政治文化**：人民能夠認知到自己是公民且關心政治，但較為被動，通常不去組織社團，政治效能感較為低落。 **(三)參與型政治文化**：人民了解自己是國家的公民，並對國家的政治體制感到驕傲，往往有較高的政治效能感。
公民文化	阿蒙（Gabriel Almond）跟佛巴（Sidney Verba）認為混合了部落型、臣屬型與參與型政治文化的「公民文化」是支持民主政治最好的政治文化，在其中三種類型政治文化相互協調，有人積極參與政治活動，但也有人扮演消極的角色，各團體對政治系統的壓力可以獲得調節，免於系統崩潰。

高手小提醒

必須強調，阿蒙（Gabriel Almond）跟佛巴（Sidney Verba）的三種政治文化類型，都屬於理念型，並沒有任何一個國家政治文

[1] 蘇世岳編著，政治學（概要），高點文化，2018：第十章12-18。

化完全符合三種類型之一，絕大多數的政治文化都是混合的，並且處在不斷演化的過程中。[2]

二、政治文化的三項研究[3]：

新教倫理與資本主義精神	韋伯（Max Weber）在其著作《新教倫理與資本主義精神》中，強調政治文化對社會制度以及經濟發展的重要。韋伯認為與世界上其他文化地區相比，信奉基督新教的西方國家之所以能夠發展出先進的資本主義經濟，其原因與新教重視個人主義、鼓勵工作獲得救贖、提倡節儉生活等信仰觀密不可分。對韋伯而言，非西方的發展中國家，唯有追隨西方國家的發展道路，或在文化上徹底轉型成西方模式，才有可能實現現代化。
後物質主義	英格哈特（Ronald Inglehart）在馬斯洛（Abraham Harold Maslow）提出的「需求層次理論」基礎上，利用「價值變遷研究假設」即「稀缺假設」與「社會化假設」提出「後物質主義」，說明一個政治社群步入強調「社會與個人自我實現」的狀態，以此解釋工業化民主國家，政治文化已經出現變遷。隨著「物質主義」時代追求物質生活大幅提昇的需求漸被滿足，經濟起飛後的社會過渡至「後物質主義」，使公民關心的公共議題，不再僅是經濟生活，而有更多非物質面向，例如追求自由、人權、尊嚴與環境等等。
社會資本	普特南（Robert Putnam）以「社會資本」的概念試圖解釋，為何相同的制度設計，在義大利各地方政府的民主運

[2] 蘇世岳編著，政治學（概要），高點文化，2018：第十章15。

[3] 陳義彥主編，政治學，五南，2016：363-364；閻小駿，當代政治學十講，香港中文大學出版社，2016：47-48。

社會資本	作表現卻不相同。「社會資本」是指人與人之間的關係所建立而成的網路，其中包含信任與互惠的規範。普特南指出政治文化與一國的政治穩定與制度運作，具有重要的關聯性，普特南發現社會資本越強的地方，其制度表現會更好。

三、政治效能感與政治信任感[4]：

政治效能感	「政治效能感」又可稱「政治功效意識」，「政治效能感」低落的社會，往往會造成政治不穩定。按坎貝爾（A. Campbell）等人的定義，「政治效能感」是指人們認為「個人的政治行動對於政治過程是有影響或是可以產生影響的。」其又可區分成「內在政治效能感」與「外在政治效能感」，前者是指人民是否自認為有能力參與政治的過程，並且能夠影響政治；後者是指民眾相信政府官員對於人民需求反應的程度，此也與人民對於政府體系的信任程度有關。
政治信任感	所謂「政治信任」是指民眾對於政府的信心，當民眾對政府的能力與操守有信任時，會相信政府有能力幫人民謀福祉而不會出現貪腐等事情，反之，當民眾不信任政府時，給予政府的自由裁量權就會縮小，且會處處限制執政者，以確保自身利益不受侵犯。

[4] 陳義彥主編，政治學，五南，2016：366；陳陸輝、耿曙，政治效能感與政黨認同對選民投票抉擇的影響——以2002年北高市長選舉為例，臺灣民主季刊，第5卷，第1期，2008：93。

四、政治社會化意涵[5]：

定義	**從「個人」角度的政治社會化定義**：伊斯頓（D. Easton）與丹尼斯（J. Dennis）將政治社會化定義成「個人獲取政治定向與行為模式的發展過程」。
	從「社會體系」角度的政治社會化定義：Kenneth Langton把政治社會化定義為「社會將它的政治文化從上一代傳遞到下一代的過程」。
主要機構	(一)家庭。 (二)學校。 (三)同儕團體。 (四)工作場所。 (五)大眾傳播媒體、選舉與重大事件。

高手小提醒

隨著網際網路的快速發展，個人可以接收政治資訊的管道更加多元與豐富，傳統政治社會化管道的功能因而被弱化。舉例來說，以往「家庭」與「學校」等政治社會化管道具備一定的「封閉」性質，網路的出現與普及化，個人則可以突破這個「封閉」的空間，廣泛且簡易的接收政治資訊。而且，網路所帶來的龐大資訊量，更是傳統的政治社會管道，所無法比擬的。另一方面，網路的快速發展也衝擊著傳統的「大眾傳播媒體」所扮演的角色。因為，消費者在資訊取得和新聞參與方面的進入障礙，已經隨著網路的普及而大幅下降，消費者幾乎可以隨時隨地從網路上任何管道選擇想要接收的內容。這讓傳統的媒體在收聽或收看的群眾出現下滑，進而影響他們的廣告收益。

[5] 陳義彥主編，政治學，五南，2016：369、372-376；王業立主編，政治學與臺灣政治，雙葉書廊，2019：442。